

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/16  
KARAR NO : 1992/13

x ÖZET: 2247 sayılı Kanunun 14.  
maddesine uygun olmıyan başvuru  
nun reddi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : Kerime Serbes, Mülayim ve Şükrü Güner  
Karşı taraf : Kemal Güner

O L A Y : Davacılar, Çatalca, Kestanelik Köyünde tapuya tescil  
35 parsel numaralı taşınmazın babaları Şevket Güner'den intikal ettiğini ancak  
davalı Kemal Güner'in sözkonusu taşınmazı kendi adına tescil ettirmek suretiyle  
miras ve mülkiyet haklarını ellerinden aldığı ileri sürerek, tapu kaydının  
iptaliyle (veraset ilamındaki hisselerine göre) kendi adlarına tapuya tescilin  
karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde 15.2.1988 gününde dava açmışlardır.

Çatalca 2. Asliye Hukuk Mahkemesi; 24.2.1989 gün ve E.1988/240, K.1988/241  
sayıyla; davayı kabul etmiş ve isteğe uygun şekilde karar vermiştir. Temyiz  
edilen karar Yargıtay 8. Hukuk Dairesinin 25.12.1989 gün ve 12655-15309 sayılı  
kararıyla: "İptal ve tesciline karar verilen 35 parsel numaralı taşınmaz tapu  
mada Hazine adına tespit ve tescil edilmiştir. Kayıt Maliki olan Hazine davacılar  
taraf durumunda olmadığına göre ona ait tapu kaydının iptaline karar verilemez.  
Ayrıca belediye tarafından verilen tapu tahsis belgesinin iptali ve değiştiril-  
mesi ilgili idareye ve buna bağlı olan uyuşmazlığın da idari yargıya ait oldu-  
ğu" gerekçesiyle mahkeme kararını bozmuş; bozma kararına uyan Çatalca 2. Asliye  
Hukuk Mahkemesi 13.11.1990 gün ve 51-235 sayıyla görevsizlik kararı vermiş, bu  
karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı vekilinin dosyanın idare mahkemesine gönderilmesine ilişkin  
22.1.1991 tarihli dilekçesi üzerine dosya idare mahkemesine gönderilmiştir.

İstanbul 3. İdare Mahkemesi; 28.3.1991 gün ve 160-631 sayıyla: İdare  
Mahkemesinde, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 9. ve 3. maddelerinin  
öngörülen koşulları taşıyan bir dilekçe ile açılmış bir dava bulunmadığı gerek-  
çesiyle dosya esas kaydının kapatılmasına ve dosyanın ilgili mahkemeye iadesi  
karar vermiş, karar temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir.

Dosya davacı vekilinin 28.2.1992 günlü dilekçesi üzerine Çatalca 2.  
Asliye Hukuk Mahkemesinin 28.2.1992 gün ve 51-235 sayılı yazıları ekinde Uyuş-  
mazlık Mahkemesi'ne gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahke-  
mesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem  
Serim, Feridun Taşkın, Nursen Çatal, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmala-  
rı ile yaptığı 23.2.1992 günlü toplantıda, Raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu  
ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı y-  
rine katılan Savcı İsmet Gökalp ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı

M. İlhan Dinç'in 2247 sayılı Kanununun 1., 14. ve 27. maddelerine göre başvurusu reddi gerektiği şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Kanununun 1. maddesi ile Uyuşmazlık Mahkemesi; adli, idari ve askeri yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak gözmeye yetkili bir yüksek mahkeme olarak görevli kılınmış; anılan Yasanın 14. maddesinde: "olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari ve askeri yargı mercilerinden en az ikisinin tarafları, sebebi ve konusu aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir." şeklindeki kural yer verilmiştir.

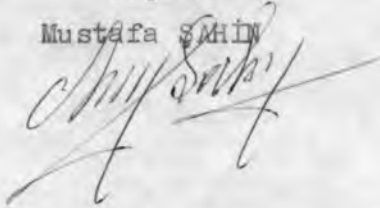
Olayda, Çatalca 2. Asliye Hukuk Mahkemesi ile İstanbul 3. İdare Mahkemesinin verdikleri kararları nedeniyle doğduğu ileri sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istenilmektedir. Adli yargı yerinde görevsizlik kararı verilmiş ve kesinleşmiş ise de; idare mahkemesince verilen karar görevsizlik kararı olmayıp idare mahkemesinde yasada gösterilen usulde düzenlenmiş bir dilekçe ile dava açılmadığı gerekçesiyle dosya esas kaydının kapatılması ve asliye hukuk mahkemesi dosyasının geri gönderilmesi yolunda bir karardır. Bu kararın bir görevsizlik kararı olarak kabulü olanağı yoktur.

Açıklanan nedenlerle 2247 sayılı Yasanın 14. maddesinde öngörüldüğü biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı oluşmadığından başvurunun reddi gerekmektedir.

SONUÇ: 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde belirtilen yönetim usulüne uygun olmıyan başvurunun aynı Kanununun 27. maddesi uyarınca reddine, 23.3.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

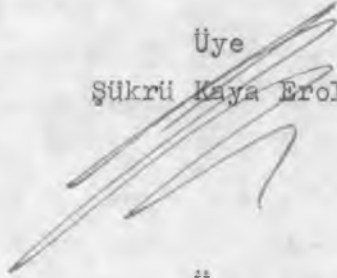
Başkan

Mustafa ŞAHİN



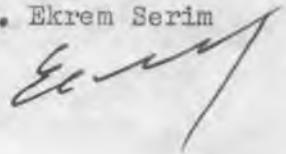
Üye

Şükrü Kaya Erol




Üye

Dr. Ekrem Serim




Üye

Feridun Taşkın



Üye

Nurşen Çatal



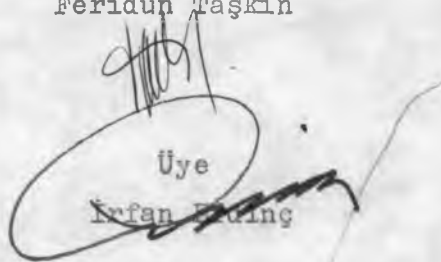
Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



Üye

İrfan Dinç



Üye

Osman Şimşek

